

# 平台企业治理热点与趋势研究

## ——基于Citespace的可视化分析

王娜, 彭云, 叶嘉宁

湖北大学商学院, 湖北 武汉

收稿日期: 2023年11月6日; 录用日期: 2024年1月8日; 发布日期: 2024年1月18日

### 摘要

文章运用Citespace对2021年以前平台企业治理的国内外研究进行对比分析, 研究结果显示, 国内关于平台企业治理的研究虽然晚于国外, 但发展势头更为迅猛。国内研究关注平台企业自身如何对具体问题进行治理, 国外研究侧重从平台这一事物的内在固有特性研究治理问题。国内外学者对平台企业治理的研究主要集中在治理平台企业的原因、主体和方式这三个方面。同时, “人工智能”、“大数据”、“区块链”、“风险治理”将是未来一段时期国内平台企业治理研究的重点, 构建博弈模型将成为国内平台企业治理研究的热门方法, “ecosystem (生态系统)”、“digital platform (数字平台)”、“social media (社交媒体)”和“boundary resource (边界资源)”将是国外研究的重点。

### 关键词

平台企业, 平台经济, 平台治理, 图谱, 热点, 趋势

# Research on Hot Topics and Trends of Platform Corporate Governance

## —Visual Analysis Based on Citespace

Na Wang, Yun Peng, Jianing Ye

School of Business, Hubei University, Wuhan Hubei

Received: Nov. 6<sup>th</sup>, 2023; accepted: Jan. 8<sup>th</sup>, 2024; published: Jan. 18<sup>th</sup>, 2024

### Abstract

In this paper, Citespace was used to make a comparative analysis of domestic and foreign research on platform corporate governance before 2021. The research results show that the domestic re-

search on platform corporate governance started later than foreign research, but the development is more rapid. Domestic researches focus on how platform enterprises govern specific issues internally, while foreign research emphasizes studying governance issues from the inherent characteristics of the platform as a phenomenon. Scholars both domestically and internationally have primarily focused their research on the governance of platform enterprises in three main aspects: the reasons behind governing platform enterprises, the entities involved in governance, and the methods employed for governance. At the same time, “artificial intelligence”, “big data”, “blockchain” and “risk governance” will be the focus of domestic research on platform corporate governance in the future, and the construction of game model will become a popular way of domestic research on platform corporate governance. “Ecosystem”, “digital platform”, “social media”, and “boundary resource” will be the focus of foreign research.

## Keywords

Platform Enterprise, Platform Economy, Platform Governance, Map, Hot Topics, Trends

Copyright © 2024 by author(s) and Hans Publishers Inc.

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

## 1. 引言

2022年4月18日,一则中科院停用中国知网的消息迅速引发公众热议。6月12日,同方知网发布的将向个人提供查重服务的公告再次将其推向舆论的风口浪尖。揭开知网事件的神秘面纱,不难发现其本质乃是用户对于平台企业垄断行为的控诉。事实上,平台企业治理并非始于也并不会止于反垄断。近年来,从隐私泄露到大数据杀熟,再到算法歧视、平台垄断等,平台企业因其不同于传统企业的诸多特性而不断涌现新问题、新风险。面对这些全新的挑战,公众发声、政府发力,学界也同样给予了高度重视。学者们从法律、伦理、规则等各个视角探讨了如何对平台企业进行治理,并且取得了丰硕的研究成果。但是,纵观平台企业治理领域的文献,针对特定问题进行单一研究的居多,全面回顾已有研究的综述类较少,这一现象使得把握平台企业治理的演进脉络与发展趋势比较困难。虽然也有部分学者对平台企业治理的相关研究成果进行了梳理,但是,运用计量方法进行分析的文献寥寥无几。尽管有少数文献对平台企业治理的研究进行了计量综述,但其往往只针对诸如平台企业社会责任[1]等某一具体方面的治理问题,覆盖面较窄,难以窥探平台企业治理的全貌。计量综述具有可视化程度高、时间节点清晰等一般综述方法难以具备的优点,是全面了解某一领域的研究现状,把握该领域的发展方向的科学方法。因此,本文运用 Citespace 软件对国内外“平台企业治理”的研究进行可视化计量综述,以期能够把握该领域的研究现状,为后续研究奠定坚实的基础。

## 2. 数据获取与研究方法

### 2.1. 数据获取

本文在国内研究数据获取方面,选择了受到学界和社会广泛认可的 CNKI 数据库。为避免遗漏文献,在 CNKI 数据库中以“平台治理”而非“平台企业治理”为主题进行检索,来源类别选择 CSSCI,时间范围限定在 2021 年(含 2021 年)之前,共计检索到相关期刊文献 337 篇。在此基础上,通过阅读手动剔除选题通知、新闻报道等对本研究无益的条目,以及政府平台、产教融合平台等部分与本研究主题不符的

记录, 最终获取 215 篇有效期刊文献, 发表年份分散在 2012~2021 年。在国外研究数据获取方面, 选择最具权威性的 web of science 数据库。为了提高所选文献与研究主题的相关性, 在 web of science 核心合集数据库中对 2021 年之前(含 2021 年)的文献分三种方式依次进行检索: 1) 主题 = (platform governance OR platform corporate governance OR digital economy governance OR two-sided market governance OR monopoly platform OR platform corporate social responsibility) AND 文献类型 = (Article OR Review) AND 类别 = (Business OR Management OR Economics), 在研究方向中排除非 Business Economics 类, 通过阅读从结果中筛选出 35 篇与本研究最贴近的文献。2) 标题 = (platform governance) AND 文献类型 = (Article OR Review), 通过阅读筛选出 50 篇最符合本研究的文献。3) 在主题筛选和标题筛选的基础上, 对所搜集到文献的参考文献进行滚雪球式检索, 以此获取平台企业治理领域最受学者关注的文献, 通过这种方式筛选出 115 篇文献。以上三种方式共检索到国外期刊文献 200 篇, 经软件除重操作后保留可用于分析的有效期刊文献 172 篇, 发表年份分散在 2007~2021 年。

## 2.2. 研究方法

Citespace 由美国德雷塞尔大学的陈超美教授主持开发, 是一款可用于分析以及可视化某一研究领域的共被引网络的 Java 软件[2], 能够帮助使用者对目标领域的研究情况如趋势、热点等进行探寻。因此, 本文运用该软件对“平台企业治理”领域的研究情况进行探究, 并在过程中严格遵循陈超美教授所提出的使用步骤与要求, 以使得到的分析结果科学可信。

## 3. 年度发文趋势分析综述

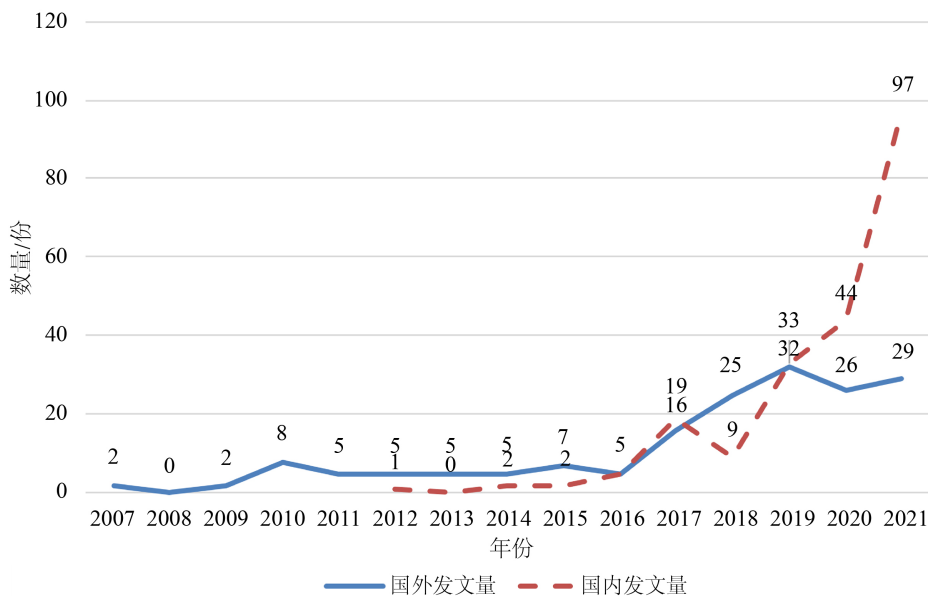
### 3.1. 年度发文趋势的动态分析

发文情况是体现研究成果的重要指标, 图 1 采用折线图的形式描绘了 CSSCI 和 web of science 核心合集数据库中收录的“平台企业治理”期刊文献的发文趋势, 并附有不同年份的具体发文量。由图 1 可知, 在 CSSCI 数据库中, 首篇关于“平台企业治理”的期刊文献出现在 2012 年。据此, 可以把“平台企业治理”国内发文状况按照年份划分为两个阶段: 第一阶段是 2012~2018 年, 为萌芽期, 其间各年份发文数量较少, 且数量上有增有减, 因此尚未形成稳定的发文趋势; 第二阶段是 2019~2021 年, 此阶段为活跃期, 发文数量迅速增加, 形成了稳定的增长趋势且增幅较大, 并且累计发文数量已经超过了萌芽期发文数量总和的四倍。而在 web of science 核心合集数据库中, “平台企业治理”的总体发文趋势比较平缓。具体而言, 也可以将“平台企业治理”国外发文状况依据数量涨落情况划分为两个阶段: 第一阶段是 2007~2016 年, 为起步期, 各年份发文量有升有降。但总体而言相差数量较少; 第二阶段是 2017~2021 年, 为稳步发展期, 虽然此期间发文数量较第一阶段有了一定程度的上涨, 但没有显现出明显的爆发式增长趋势。

### 3.2. 年度发文趋势的比较分析

为整体把握平台治理研究的文献数量变化及时序规律, 对国内外相关文献进行时序数量对比分析。通过对“平台企业治理”领域的国内和国外研究发文情况进行深入比较发现, 尽管国内对“平台企业治理”领域的关注相对较晚, 但其研究势头相较于国外发展势头更为迅猛。特别值得注意的是, 自 2019 年以来国内的发文总量已经遥遥领先于国外。这反映出国内学术界对平台治理新兴领域高度关注和积极投入。本文认为国内关于平台治理的研究势头强于国外的原因在于: 其一, 党和国家高度重视, 平台经济作为数字时代生产力新的组织方式, 深刻的改变着人们的生产生活方式, 构建出平台经济治理体系已然成为国家竞争的助推力。其二, 在 19~21 年间国内发文数量猛增, 这是由于新冠疫情的冲击促进了数字

经济和平台经济的崛起，为有效抵御疫情对我国经济的冲击，政府、市场和企业需要共同努力，推动我国平台经济的发展更加规范、更富活力，使其在赋能国家经济社会的发展中发挥出更大的作用。



**Figure 1.** Trend of the number of papers published at home and abroad  
**图 1.** 国内外发文量趋势图

#### 4. 基于关键词共现的平台企业治理文献的研究分析

##### 4.1. 基于关键词共现的平台企业治理文献词频分布分析

对某一研究领域期刊文献的关键词进行分析，是一种有效把握该领域研究热点的方式。将 Citespace 中的 Node Type 设置为 Keyword，并运行软件得到表 1 和表 2 所示的“平台企业治理”领域国内外期刊文献的关键词词频分布表以及图 2 和图 3 所示的关键词共现图谱。

**Table 1.** Frequency distribution of keywords in Chinese literature

**表 1.** 中文文献关键词词频分布

序号	Count (频数)	Centrality (中心度)	Year (年份)	Keywords (关键词)
1	54	0.77	2015	平台治理
2	21	0.22	2018	平台经济
3	11	0.07	2016	平台企业
4	8	0.13	2016	协同治理
5	8	0.08	2018	平台
6	8	0.02	2016	平台责任
7	7	0.07	2021	反垄断
8	7	0.05	2017	治理机制
9	6	0.07	2015	共享经济
10	6	0.06	2020	内容治理

续表

11	6	0.08	2018	短视频
12	5	0.09	2020	平台权力
13	5	0.02	2017	网络平台
14	5	0.04	2016	治理
15	4	0.05	2016	大数据
16	4	0.02	2017	数字经济
17	4	0.03	2021	数据治理
18	3	0.00	2021	法律规制
19	3	0.02	2016	网络治理
20	3	0.06	2016	治理路径

**Table 2.** Frequency distribution of keywords in foreign literature  
**表 2.** 外文文献关键词词频分布

序号	Count (频数)	Centrality (中心度)	Year (年份)	Keywords (关键词)
1	19	0.29	2017	competition
2	18	0.30	2010	innovation
3	17	0.06	2015	social media
4	15	0.14	2019	platform governance
5	14	0.08	2018	digital platform
6	13	0.05	2017	strategy
7	12	0.15	2017	sharing economy
8	10	0.10	2010	management
9	9	0.16	2014	information
10	9	0.08	2011	governance
11	8	0.23	2007	internet
12	8	0.15	2010	market
13	7	0.06	2018	ecosystem
14	6	0.07	2010	law
15	6	0.04	2007	trust
16	6	0.04	2017	architecture
17	6	0.01	2017	content moderation
18	5	0.03	2011	design
19	5	0.06	2016	community
20	5	0.04	2018	business

在关键词词频分布表中，频数代表某个关键词出现的次数，年份代表某个关键词最早出现的年份。例如，“平台权力”一词在被分析的中文文献中共出现 5 次，最早出现于 2020 年。而“ecosystem (生态

系统)”一词在被分析的外文文献中共出现 7 次，最早出现于 2018 年。在被分析的中文文献中，出现频率最高的关键词依次是“平台治理”、“平台经济”、“平台企业”、“协同治理”、“平台”、“平台责任”等，分别出现了 54 次、21 次、11 次、8 次、8 次、8 次。在被分析的外文文献中，“competition (竞争)”是出现频率最高的关键词，出现了 19 次。而后依次是“innovation (创新)”、“social media (社交媒体)”、“platform governance (平台治理)”、“digital platform (数字平台)”、“strategy (战略)”、“sharing economy (分享经济)”等，分别出现了 18 次、17 次、15 次、14 次、13 次、12 次。

#### 4.2. 基于关键词共现的平台企业治理文献图谱分析

在关键词共现图谱中，N 代表结点数量，一个结点代表一个关键词。E 代表线段数量，即关键词之间的连线数，关键词之间有线段相连即表示它们在同一篇文献中出现过，Density 代表密度。如图 2 和图 3 所示。



Figure 2. Keyword co-occurrence map of Chinese literature  
图 2. 中文文献关键词共现图谱

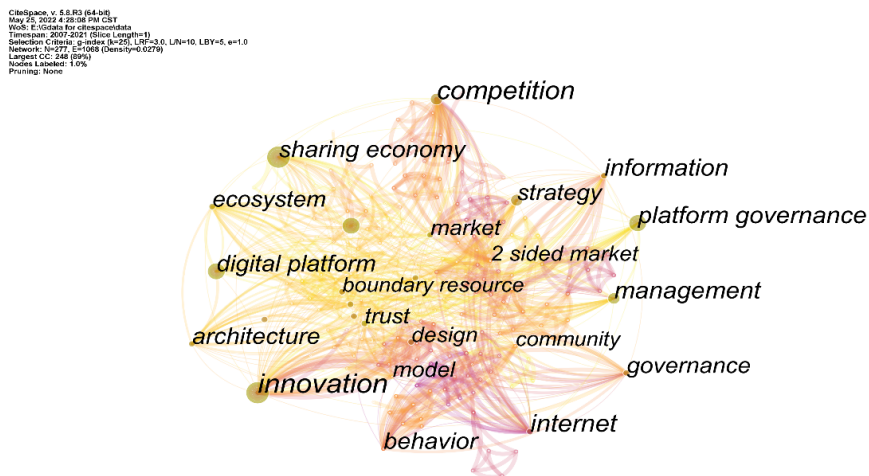


Figure 3. Keyword co-occurrence map of foreign literature  
图 3. 外文文献关键词共现图谱



中文文献关键词共现图谱中共有 182 个结点, 263 条连线, 密度为 0.016。外文文献关键词共现图谱中共有 277 个结点, 1068 条连线, 密度为 0.0279。显然, 国外研究的关键词共现连线数量远高于国内, 且网络密度也比国内研究要高, 这表明国外研究相对于国内研究而言更为集中。

### 4.3. 国内外文献关键词共性与个性分析

综合关键词词频分布表和共现图谱上的信息, 不难发现国内研究与国外研究之间既有共性, 又有个性。为了更好地捕捉国内外研究的特征, 本文将分别从共性和个性两方面对国内外“平台企业治理”的期刊文献进行对比分析。平台企业治理国内外研究的共性特征: 从宏观上看, 国内外都以经济环境为大背景, 将平台企业治理与新兴经济形态相结合进行探究, 具体体现在“共享经济”、“数字经济”、“分享经济”等关键词上。从微观上看, 国内外都关注数字平台所产生的海量内容, 力图破解平台经济的内容治理困局。从平台企业治理国内外研究的个性特征来看: 国内研究更关注如何从平台企业本身出发, 对平台出现的特定问题进行治理, 如通过“反垄断”、“平台责任”、“税收治理”、“平台权力”等对主导平台的企业进行相关约束。相比之下, 国外研究更侧重从平台这一事物内在所固有的某些概念特性出发, 对其进行治理, 如“architecture (架构)”、“design (设计)”等。

## 5. 基于关键词聚类的平台企业治理文献研究分析

在关键词共现的基础上, 对关键词进行聚类可得如图 4 和图 5 所示的聚类图谱。其中, 图 4 的模块值  $Q$  为 0.7153, 满足大于 0.3 的显著性要求。平均轮廓值  $S$  为 0.8421, 大于 0.7, 表明聚类效果有说服力。图 5 的模块值  $Q$  为 0.6401, 表明聚类结构显著。平均轮廓值  $S$  为 0.8443, 大于 0.7, 说明聚类是值得信服的。图 4 和图 5 分别给出了国内外研究中排名前 14 的关键词聚类标签, 标签序号为 0~13。每个聚类都由多个高度相关的关键词组成, 序号越小, 表明聚类中所包含的关键词越多。因此综合聚类图谱以及共现图谱, 可以用 2W1H, 即 Why、Who 和 How 概括出目前国内外学者们在平台企业治理领域所作的贡献。

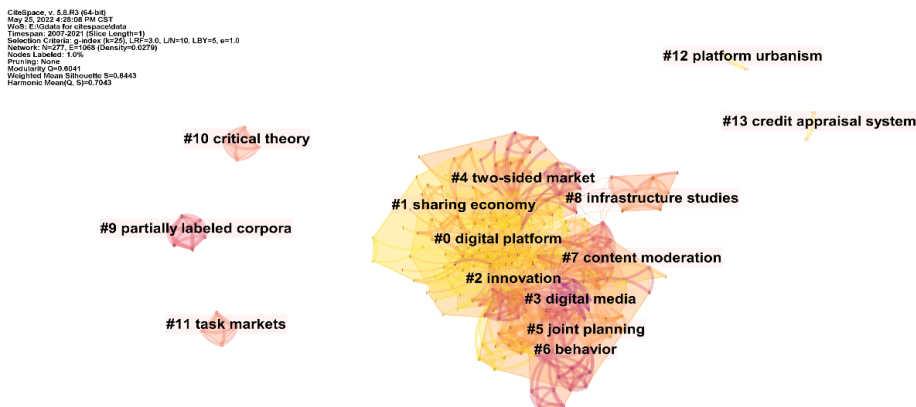
### 5.1. Why: 治理平台企业的原因

数字时代, 平台经济高速发展, 平台企业迅速崛起, 并以其特有的方式改变着整个商业世界。交易

CiteSpace, v. 5.8.R3 (64-bit)  
May 26 2023 8:05:17 PM CST  
CSCSI: E:\CiteSpace for IJIS\data  
TimeSpan: 200-2021 (Slice Length: 1)  
Selection Criteria: Modularity (Q=0.7153), LRF=3.0, LN=10, LB=5, e=1.0  
Network: L=182, E=263 (Density=0.016)  
Nodes Labeled: 1.0%  
Printing: None  
Modularity Q=0.7153  
Weighted Mean Silhouette S=0.8421  
Harmonic Mean Q, S=0.7735



Figure 4. Keyword clustering map of Chinese literature  
图 4. 中文文献关键词聚类图谱



**Figure 5.** Keyword clustering map of foreign literature  
**图 5.** 外文文献关键词聚类图谱

型平台使得市场交易比过去任何时候都更频繁、更广泛、更深入，交易的形态和内容比过去任何时候都更复杂，交易规则和关系的变化比过去任何时候都更迅速。传统市场秩序遭遇严重挑战，市场的有效运转亟需新秩序的诞生[3]。与此同时，一些内容型平台如小红书等使得消费者身份发生变化，由传统的单一的消费角色转变为平台时代同时具有内容提供和内容消费双重身份的角色[4]。这种 UGC(用户生成内容)平台为广大用户提供即时即地的发声渠道的同时，无形中也为谣言、低俗信息等构造了泛滥的温床，其匿名性质也使得网络“水军”能够肆无忌惮地对他人实施网络“暴力”，危害网络空间。与此类似的变化无时不在、无处不有。这些变化冲击着原有的体系和秩序，已危及平台经济的健康发展。为此，国内外学者结合新型的经济业态，如共享经济、数字经济等，探究平台企业的治理问题。平台治理已然成为平台企业的重点课题。

## 5.2. Who: 治理平台企业的主体

不同于传统企业，平台企业作为第三方平台，连接着上下游供需端等多个利益相关方，平台企业的治理不再是仅依靠其自治，而是转化为依靠平台企业与多主体相关方协同共治。因此，传统的单一主体治理在平台型企业的背景下已不再适用。Jiang 等[5]学者的研究也表明，单一的政府监管容易导致参与者的积极性下降，而单一的平台监管又缺乏持续的监管机制。因此，目前学者们致力于探索多种利益相关参与者配合互动的协同治理路径，以搭建全景式平台企业治理框架，以此更好的治理平台企业出现的各种“乱象”，维护各主体的利益[6]。同时，各个治理主体因其自身具有难以克服的局限性，使得分散治理无法最大限度发挥其效果，影响治理的效果和效率。例如，平台企业自我管制会受到逐利动机的干扰，政府制定的法律法规往往具有滞后性，而超级平台的存在又极大地干扰了市场自发监督。基于此，由于各利益主体的分散治理极大地影响着平台企业的治理效率和效果，因此参与治理的各方为实现协同共治必须统筹规划，各司其职，合作共治[7]。

## 5.3. How: 治理平台企业的方式

国内外学者们已从各自研究领域出发，针对平台出现的特定问题提出了多种平台企业的治理方式，具体包括生态系统治理、平台反垄断治理、数据治理、多元共治等。例如，Malhotra 等[8]从生态系统的视角出发指出平台企业应当学会自我调节其生态系统的健康，不断为用户创造价值。同时用户个体的决策对群体也会产生影响，在选择平台时，不能只考虑自身利益，也应当将其对群体的影响纳入考虑范畴。Crandall [9]审视了所谓的成功反垄断“里程碑式”案例，从多个方面分析了利用反垄断法拆分大型互联





Top 20 Keywords with the Strongest Citation Bursts



Figure 7. Detection of keyword emergence rate in foreign literature

图 7. 外文文献关键词突现率检测

“短视频”这两个词汇从萌芽期延续到了活跃期(2019~2021)。除“合作治理”、“短视频”外，国内研究活跃期的突现词还有“社交平台”、“算法治理”、“人工智能”、“网络治理”、“大数据”、“区块链”、“风险治理”和“演化博弈”等。依托算法和算力的人工智能技术在这一时期取得新进展，“元宇宙”的异军突起正是典型表现。但是，人工智能的发展也使得公众产生了更多对自身隐私的担忧。因此，人工智能成为学界讨论的重点话题。同时，在这一时期，构建多方博弈模型成为学者们研究平台企业治理的新方法。如彭正银、徐沛雷[15]等通过构建“UGC 平台 - MCN 机构 - 头部用户”的演化博弈模型，对影响 UGC 平台企业内容治理的因素进行了探索。活跃期的突现词中，“人工智能”、“大数据”、“区块链”、“风险治理”和“演化博弈”自突现时起就一直延续至今。因此，可以认为“人工智能”、“大数据”、“区块链”、“风险治理”是目前国内研究的前沿领域，并且将是未来一段时期内的主要研究趋势，而构建博弈模型将成为研究平台企业治理的热门方法。

除去本文研究的主题词“platform governance (平台治理)”等此类词汇，在国外研究的起步期(2007~2016)，突现词主要为“internet (网络)”、“behavior (行为)”、“law (法律)”、“economics (经济学)”、“internet governance (网络治理)”、“self (自我)”、“organization (组织)”、“design (设计)”

和“collaborative consumption (协同消费)”。如 Takigawa [16]通过将日本竞争监管机构的举措与美国和欧美进行对比,考察了平台企业之间的竞争是否会催生超级平台,并在此基础上研究了超级平台的法律监管及反垄断问题。在起步期的突现词中,“organization (组织)”、“design (设计)”和“collaborative consumption (协同消费)”持续突现到了稳步发展 (2017-2021)期。除此之外,国外研究稳步发展期的突现词还有“strategy (战略)”、“power (权力)”、“architecture (架构)”、“model (模式)”、“ecosystem (生态系统)”、“impact (影响)”、“technology (技术)”、“digital platform (数字平台)”、“social media (社交媒体)”和“boundary resource (边界资源)”。“ecosystem (生态系统)”一词成为研究重点,说明学界有关平台企业治理的研究已经从传统的平台企业视角扩展到了平台生态系统视角。在这些突现词中,“ecosystem (生态系统)”、“digital platform (数字平台)”、“social media (社交媒体)”和“boundary resource (边界资源)”延续至今,可视为国外研究的前沿领域,并且将是未来一段时期内的主要研究趋势。

## 7. 研究结论

在运用 Citespace 软件对国内外“平台企业治理”领域的研究进行可视化计量分析的基础上,本文发现了国内外研究的相同点和不同点,并探究出了该领域目前的研究热点以及未来一段时间的研究趋势,这为接下来的研究指明了方向。具体而言,可归纳为如下三条结论:

第一,虽然国外关于平台企业治理的研究在时间上领先于国内,但是国内学者对平台企业治理的研究近年来在关注度上却高于国外,这一点主要体现在发文数量和发文趋势上。由于国内近几年的研究主要集中在“区块链”、“短视频”、“人工智能”等与实践密切相关的话题上,因此可以看出国内学者的研究以实践为导向的趋势更加明显。与之相反,国外研究的起步较早说明国外更善于捕捉未来趋势。

第二,尽管国内研究与国外研究存在着一些共性,比如都关注内容治理,注重对新兴经济形态的分析,但是二者仍然存在着显著差异。国内研究更关注如何从平台企业自身出发,对平台企业出现的某个具体问题进行治疗,如通过“反垄断”、“平台责任”等对主导平台的企业进行约束。但是,国外研究更侧重从平台这一事物内在所固有的某些基本特性出发,对其治理方式进行根本性探究。

第三,总体来看,国内外学者对平台企业治理的研究主要集中在治理平台企业的原因、主体和方式三个方面,即 Why、Who、How。“人工智能”、“大数据”、“区块链”、“风险治理”将是未来一段时期内国内研究的重点关注对象,而构建博弈模型将成为研究平台企业治理的热门方法。“ecosystem (生态系统)”、“digital platform (数字平台)”、“social media (社交媒体)”和“boundary resource (边界资源)”将是国外研究的重点关注对象。

## 基金项目

湖北大学首届创新团队项目“平台生态系统中在位平台治理设计及绩效研究”(HBQN0201)。

## 参考文献

- [1] 张鲁秀. 基于 CiteSpace 的国内外平台企业社会责任治理研究可视化对比分析[J]. 山东社会科学, 2022(1): 157-165.
- [2] Chen, C. (2006) CiteSpace II: Detecting and Visualizing Emerging Trends and Transient Patterns in Scientific Literature. *Journal of the American Society for information Science and Technology*, **57**, 359-377. <https://doi.org/10.1002/asi.20317>
- [3] 江小涓, 黄颖轩. 数字时代的市场秩序、市场监管与平台治理[J]. 经济研究, 2021, 56(12): 20-41.
- [4] 李鹏. 数字内容产业的平台治理及规制研究[J]. 科技管理研究, 2015, 35(6): 140-144.
- [5] Jiang, G., Zhang, M., Cai, X., et al. (2021) Collaborative Governance in Shared Accommodation Platform: Moderating Role of Perceived Risk. *Journal of Hospitality and Tourism Management*, **49**, 112-128.

<https://doi.org/10.1016/j.jhtm.2021.09.005>

- [6] 梁正. 互联网平台协同治理体系构建——基于全景式治理框架的分析[J]. 人民论坛·学术前沿, 2021(21): 26-36.
- [7] 刘家明, 耿长娟. 从分散监管到协同共治: 平台经济规范健康发展的出路[J]. 商业研究, 2020(8): 37-44.
- [8] Malhotra, A. and Van Alstyne, M. (2014) The Dark Side of the Sharing Economy... and How to Lighten it. *Communications of the ACM*, **57**, 24-27. <https://doi.org/10.1145/2668893>
- [9] Crandall, R.W. (2019) The Dubious Antitrust Argument for Breaking Up the Internet Giants. *Review of Industrial Organization*, **54**, 627-649. <https://doi.org/10.1007/s11151-019-09680-y>
- [10] 陈兵. 平台经济数据治理的法治基调与未来走向——以“竞争与保护”的平衡为中心[J]. 人民论坛·学术前沿, 2021(21): 85-97.
- [11] 李志刚, 李瑞. 共享型互联网平台的治理框架与完善路径——基于协同创新理论视角[J]. 学习与实践, 2021(4): 76-83.
- [12] Gorwa, R. (2019) What Is Platform Governance? *Information, Communication & Society*, **22**, 854-871. <https://doi.org/10.1080/1369118X.2019.1573914>
- [13] 张新红, 于凤霞, 高太山, 郝凯, 李红升, 胡拥军, 蔡丹旦. 中国分享经济发展现状、问题及趋势[J]. 电子政务, 2017(3): 2-15.
- [14] 阳镇, 许英杰. 平台经济背景下企业社会责任的治理[J]. 企业经济, 2018, 37(5): 78-86.
- [15] 彭正银, 徐沛雷, 王永青. UGC 平台内容治理策略——中介机构参与下的三方博弈[J]. 系统管理学报, 2020, 29(6): 1101-1112.
- [16] Takigawa, T. (2021) Super Platforms, Big Data, and Competition Law: The Japanese Approach in Contrast with the USA and EU. *Journal of Antitrust Enforcement*, **9**, 289-312. <https://doi.org/10.1093/jaenfo/jnaa053>